



# 三主体范式与 中国特色社会主义政治经济学

■ 张 开

【关键词】中国特色社会主义政治经济学 两主体范式 三主体范式

【中图分类号】F01

【文献标识码】A

【文章编号】1008-1747(2016)05-0015-03

## 一、政府和市场关系调整的两条道路

纵观近百年世界各国经济发展历程，特别是从1929年资本主义国家的大萧条以来，政府和市场关系的动态调整，是一条贯穿各国经济改革实践的主线<sup>[1]</sup>。例如，作为当代资本主义生产方式典型地点的美国，在1929年大萧条以前实行的是“古典自由主义形式”的资本主义市场经济，政府仅仅充当“守夜人”。大萧条以后，直至20世纪70年代末，美国实行了“具有国家调节形式”的资本主义市场经济，这一期间工人工资和劳动生产率协同增长，催生了战后美国的黄金时期，这一经济改革实践在理论上表现为承认“政府干预”的凯恩斯主义经济学。随着美国陷入滞胀经济危机，凯恩斯主义经济学遭到极大挑战，以弗里德曼为代表的新自由主义经济学取代前者登上舞台。美国从上世纪70年代末开始，实行了“去调解化”“反对政府干预”的经济改革和实践，直到2008年爆发席卷全球的金融危机，这一历史阶段可以称之为“新自由主义形式”的资本主义市场经济，危机来临后，各方期待把“政府”重新搬出来以求能够摆脱危机。政府和市场之间关系的调整，构成了以美国为首的当代资本主义国家经济改革的一条主线。

当代资本主义政府和市场关系的调整，其直接目的在于克服经济危机，进而保障资本积累的可持续性，此种调整过程赋予了当代资本主义走出历次重大危机的惊人修复能力。这里需要指出，政治经济学理论界通常认为，马克思对资本主义爆发经济危机和必然灭亡的判断，主要基于两种解释：“生产资料的集中

和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步”<sup>[2]</sup>，以及资本主义有机构成提高带来的“利润率趋向下降规律”<sup>[3]</sup>。笔者认为，这里需要补充第三种解释，马克思在《资本论》第1卷论述“两类分工”（工场手工业内部分工和社会内部分工）时，指出了资产阶级的“一个悖论”：一方面，资产阶级赞美工场手工业内部分工提高了劳动生产力，工场内部生产过程是有计划的，并带来了资本家以绝对权威和专制；另一方面，资产阶级只承认竞争的权威，并责骂对社会生产过程的任何有意识的社会监督和调节<sup>[4]</sup>。这说明，资本主义社会微观层面的生产组织企业（工场）内部是有计划的，而整个社会宏观层面是无政府的和杂乱无章的，二者之间的冲突和矛盾必然会诱发经济危机。虽然，马克思曾经在1859年《政治经济学批判》第一分册中给出了他考察资产阶级经济制度的“六册计划”，第四册将专门研究资产阶级的“国家”<sup>[5]</sup>，但一方面他没有完成整个研究计划，另一方面当时的资本主义国家或政府没有真正介入到资本和劳动关系之中，马克思时代的资本主义政府大体上仍然起着斯密语境下“守夜人”的功能，否则也不会有后来的所谓“凯恩斯革命”。

在马克思和恩格斯经典理论中所预见的未来社会，应该是在生产力高度发达的资本主义国家率先建立。这一未来社会的生产关系具有如下特征：实行生产资料的公有制；分配关系上实行按劳分配；经济运行上采用计划经济体制；不存在商品货币关系；人与人之间是自由而平等的联合劳动关系，不存在剥削关系。然而，在实践中，社会主义基本制度是在生产力



落后的民族国家中率先建立，这些国家包括中国曾试图人为地、直接地按照上述未来社会生产关系的特征来改造当前社会。历史证明，高度集权的计划经济体制并没有使得社会主义物质生产得以持续地、极大地发展，人为“拔高”“冒进”的生产关系严重束缚了社会主义生产力的发展。摆在这些社会主义国家面前的，是生产力亟待发展的巨大鸿沟，以及构建与生产力实际水平相适应的生产关系。马克思曾讲到，“一个社会即使探索到了本身运动的自然规律，它还是既不能跳过也不能用法令取消自然的发展阶段。”<sup>[6]</sup>未来社会的建立，是“需要有一定的社会物质基础或一系列物质生存条件，而这些条件本身又是长期的、痛苦的发展史的自然产物。”<sup>[7]</sup>经典理论和社会主义实践的主要矛盾，在于“不合格的”社会主义直接把属于未来社会的计划体制作为当前的经济运行机制，并且试图人为取消有助于生产力极大发展的商品（市场）经济生产关系。

以苏联为首的传统社会主义国家，采取了高度集权的计划经济体制，依赖政府制定计划安排生产，消灭和排斥商品经济和市场机制，这一强化政府、拒绝市场的发展模式，尽管在社会主义国家工业化初期曾一度显示其积极作用，但这些国家很快陷入了全面的长期性危机，生产无效率、整个社会死气沉沉。这一切最终导致了苏联解体和东欧剧变。中国之所以能够从社会主义阵营中脱颖而出，在于我们立足于社会主义初级阶段的基本国情，及时调整了政府和市场的关系，发展了社会主义市场经济，走出了一条具有中国特色的社会主义道路，形成了中国特色社会主义理论体系，构建了中国特色社会主义制度。实际上，中国对政府和市场关系的调整，一定程度上破解了经典理论和实践之间的矛盾。当然，资本主义条件下的市场经济内生于前资本主义社会向资本主义社会的过渡阶段，而我们国家社会主义条件下的市场经济发端于政府自觉地、有意识地推动和构建，这是两条根本不同的发展道路。

## 二、用“三主体范式”丰富马克思的“两主体范式”

法国经济学家托马斯·皮凯蒂（Thomas Piketty）长期致力于收入和财富分配问题研究，主张资本主义政府通过税收对资本进行约束和限制。自2010年起，

这位强调政府应对资本主义进行管理的经济学家，其名字和观点开始频繁出现在美国《总统经济报告》（以下简称《报告》）当中，这在标榜自由市场信条的美国显得异常夺目。这种现象的出现，一定程度上反映了资本主义的自我反思，标志着以美国为代表的全球资本主义市场经济关系进入深刻调整期。自2008年金融危机以来，美国经济中政府、资本和劳动三者之间的结构关系已经开始调整，这种调整集中表现为奥巴马的“中产阶级经济学”。《报告》中的“皮凯蒂现象”以及奥巴马的“中产阶级经济学”，应当引起我们的重视。皮凯蒂激发了人们对于财富和收入分配问题以及公平和效率之间关系的争论，引发了对全球资本主义政府、资本和劳动结构关系重构的思考。结合中国社会主义初级阶段的基本国情，上述皮凯蒂的理论以及《报告》中的变化，至少能给我们带来如下启示：

首先，正如世界著名马克思主义学者大卫·哈维在《有了皮凯蒂，我们仍需要马克思》的评论文章中所指出的，“皮凯蒂摧毁了人们关于自由市场资本主义的普遍观念，但他并没有提供资本在21世纪的运作模型。为此，我们仍然需要马克思或当代与他同等级的思想家。”<sup>[8]</sup>资本主义会内在催生出平等，进而威胁资本主义的可持续积累，这对于自由市场信徒而言，是根本无法理解的。面对新自由主义经济学的裂痕和世界经济风向的转变，我们应该反思对西方主流经济学的盲目崇拜，秉持实事求是的态度，来把握21世纪资本主义经济规律；同时，应立足全球化和我国初级阶段基本国情，创新和发展中国特色社会主义政治经济学。对当前中国来讲，要坚持社会主义市场经济改革方向，必须深化对社会主义市场经济条件下政府与市场关系的认识，最终构建起符合中国社会主义初级阶段实际的政府、劳动和资本三者之间的动态新结构。

其次，在马克思撰写《资本论》的时代，资本主义国家或政府的作用是极为有限的，《资本论》重点围绕剩余价值的生产和分配展开，资本和劳动的矛盾关系是主导，我们可以把马克思的分析框架称之为“两主体范式”——资本和劳动。随着资本主义生产方式基本矛盾的演变，特别是在二战之后，资本主义国家或政府开始积极有效介入资本和劳动关系之中，使得资本主义没有直接走向灭亡，而是能够从历次重大经济危机中得以恢复。所以，对当代资本主义经济规律进行研究，必须把握住“三主体范式”——政府、资



本和劳动。举例说明，2016年《报告》共有7章，抛开关于经济顾问委员会成立70周年纪念章节，剩余6章中有4章是围绕政府、资本和劳动之间关系展开，比如：不平等的3种形式及政策应对、政府有效干预对于儿童教育的作用、技术与创新、基础设施投资等问题。

综上所述，可以判定，当代资本主义市场经济包括政府、资本和劳动三个主体；从现实来看，社会主义市场经济也包括这三大主体。中国特色社会主义政治经济学是马克思主义政治经济学的中国化，中国特色社会主义政治经济学也必须把握住“三主体范式”——政府、劳动和资本。从这个角度出发，似乎“资本主义市场经济”和“社会主义市场经济”没有本质差别。所以，当前理论界经常强调，市场配置资源是市场经济的一般规律，这没有错。但需要追问的是，我们市场经济的社会主义性质从哪里体现？社会主义市场经济和资本主义市场经济的本质差别到底是什么？这是不容回避的重大理论问题。

### 三、社会主义条件下“三主体范式”的特殊性

在当前我们国家所处的发展阶段，必须坚持社会主义市场经济改革方向，既要利用市场机制乃至资本主义来发展生产力，更要在发展过程中把握住社会主义方向，这就决定了社会主义市场经济条件下党和政府任务的艰巨性和复杂性。因此，中国特色社会主义政治经济学视野下的政府，既要发挥弥补市场失灵的一般作用，更要完成确保社会主义改革方向的特殊作用。社会主义市场经济，不仅要遵循价值规律、市场决定资源配置规律；而且，它也应该具有自身的特殊规律，使其区别于资本主义市场经济中的“三主体范式”。

从政府角度来看待其特殊性。习近平同志在主持中央政治局第15次集体学习时强调，坚持党的领导，发挥党总揽全局、协调各方的领导核心作用，是我国社会主义市场经济体制的一个重要特征；党的坚强领导是政府发挥作用的根本保证，在全面深化改革过程中，要坚持和发展我们的政治优势，推动社会主义市场经济体制不断完善、社会主义市场经济更好发展。所以，我们国家的市场经济是在党领导下的市场经济，其目的是解放和发展生产力，是坚持以人民为中

心的发展，最终实现人民共同富裕；与之相反，资本主义市场经济中的政府，其功能限于维护资本主义的可持续积累，被迫应对各种源自资本主义生产方式内在矛盾的现实危机。

从劳动和资本关系角度看待其特殊性。马克思主义认为，劳动过程所采取的一定社会形式，决定着生产过程的具体性质。作为劳动过程和价值形成过程的统一，生产过程是商品生产过程；作为劳动过程和价值增殖过程的统一，生产过程是资本主义生产过程，是商品生产的资本主义形式。从全球视角来讲，当代资本主义生产关系仍占据统治地位；从我国所处社会主义初级阶段来讲，要实现现代化，不得不借助市场机制和资本主义来发展和解放生产力，劳动和资本关系仍然是我国现阶段生产过程的必要形式。需要指出，劳动和资本关系的性质取决于所有制的具体结构，取决于占主导地位所有制的性质。资本主义所有制结构之下的劳动和资本关系具有冲突性，必然以周期性危机形式来实现自我校正。社会主义市场经济条件下劳动和资本关系根植于社会主义初级阶段所有制结构，正如十八届三中全会《决定》所指出的，公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度，是中国特色社会主义制度的重要支柱，也是社会主义市场经济体制的根基；国有资本、集体资本、非公有资本等交叉持股、相互融合的混合所有制经济，是基本经济制度的重要实现形式，有利于国有资本放大功能、保值增值、提高竞争力，有利于各种所有制资本取长补短、相互促进、共同发展。这是新形势下坚持公有制主体地位，增强国有经济活力、控制力、影响力的一个有效途径和必然选择。当前我国的所有制结构及其性质，决定了社会主义市场经济中劳动和资本关系具有相当的合作性，两者统一到中国特色社会主义现代化事业之中。

当前中国进入全面建成小康社会决胜阶段，处于速度换挡节点、结构调整节点、动力转换节点的经济发展新常态。为此，中央提出了包括供给侧结构性改革在内的一系列战略举措。从本质上来说，所有问题的解决和战略上的应对，都需要从根本上厘清政府、劳动和资本三者之间的结构关系，最终构建起符合中国社会主义初级阶段实际的三者之间的动态新结构。然而，这绝非易事，需要我们不断创新和发展中国特色社会主义政治经济学，并以此指导中国新的经济改

革实践。只要我们立足中国实际，坚持调动各方面积极性坚定不移地走下去，就一定能够实现既定目标。

#### 注释

[1]从经济运行机制、资源配置方式的角度来讲，“计划”与“市场”是相互对应的概念；从资源配置主体、经济社会的组织形式角度来讲，“政府”与“企业”是相互对应的概念，对“企业”可细分为“资本”和“劳动”两大要素。本文所讲的“三主体范式”，是指“政府、资本和劳动”。

[2][4][6][7]《马克思恩格斯全集》第44卷，人民出版社2001年版，第874页；第412~413页；第9~10页；第97页。

[3]《马克思恩格斯全集》第46卷，人民出版社2003年版，第236~237、278~279、288页。

[5]《马克思恩格斯全集》第31卷，人民出版社1998年版，第411页。

[8] <http://davidharvey.org/2014/05/afterthoughts-pikettys-capital/>.

(作者为中央党校经济学教研部副教授)

# 中国特色社会主义政治经济学研究 需要把握的几个重大原则

■ 赵锦辉

【关键词】中国特色社会主义政治经济学 重大原则 发展规律

【中图分类号】F01

【文献标识码】A

【文章编号】1008-1747(2016)05-0018-03

习近平总书记在主持中央政治局第28次集体学习时强调：“要立足我国国情和我国发展实践，揭示新特点新规律，提炼和总结我国经济发展实践的规律性成果，把实践经验上升为系统化的学说，不断开拓当代中国马克思主义政治经济学新境界。”<sup>[1]</sup>这既为我国政治经济学发展提出了新的要求和任务，同时也是政治经济学学科建设和发展的新的重大历史机遇。当前，推进中国特色社会主义政治经济学研究，需要把握以下几个重大原则。

## 一、集中反映中国特色社会主义实践的理论创新成果

中国特色社会主义政治经济学是诞生于中国本土的现代政治经济学。改革开放以来，中国共产党和各族人民群众坚持马克思主义经济学基本原理，从我国国情出发，大胆吸收和借鉴各国经济发展的有益经验，在总结建国以来我国经济发展正反两方面经验的基础上，不断推动理论创新，取得了一系列重要成

果。这些重要成果包括关于社会主义本质的理论，关于社会主义初级阶段的理论，关于基本经济制度的理论，关于社会主义市场经济理论，关于生产要素参与收入分配的理论，关于经济新常态的理论，关于树立和落实创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念的理论，关于供给侧结构性改革的理论……。当前要发展中国特色社会主义政治经济学，就要深入研究和归纳总结这些理论创新成果，使其成为新政治经济学研究的主要内容。在提炼这些理论成果时，要注意把握三个维度：

第一，把握时间维度。社会主义诞生至今，经历了从空想到科学、从理论到实践、从一国实践到蓬勃发展、从遭受严重挫折到逐渐复苏的发展历程。就历史维度来看，中国特色社会主义是马克思主义在中国发展的新阶段。因此，构建理论时，必须突出强调马克思主义的基本属性。凡是属于马克思主义经济学基本原理的，必须一以贯之地坚持。例如，关于经济基础和上层建筑辩证关系的原理、关于生产力和生产关

## 阅读此文的还阅读了:

- [1. 宁国市法院“三主体三主线”严守“三严三实”](#)
- [2. 共主体视域下的嵌入性企业范式研究](#)
- [3. “三主体”协同参与转变人才培养质量跟踪评价范式](#)
- [4. 教育实践主体的活动范式](#)
- [5. 理论创新主体范式的建构](#)
- [6. 履行主体责任?“三个三”来引领](#)
- [7. 从主体性到关系性:人权论证的范式转向](#)
- [8. 从常用范式看新历史主义主体观](#)
- [9. “三主体”的权利当重视](#)
- [10. 论数字环境下出版思维范式的三大转变](#)
- [11. “范式”与“主体”:教育质性研究方法论的基本路向](#)
- [12. 宁国市法院“三主体三主线”严守“三严三实”](#)
- [13. 福柯\(三\):权力与主体](#)
- [14. 从主体性向主体间性——关于翻译范式变革的讨论](#)
- [15. 耳机主体\(三\)](#)
- [16. 培养学生主体意识的三“转变”三“实践”](#)
- [17. 课堂教学范式转换:从主体性走向主体间性](#)
- [18. 凸显主体发展的“三改三让”](#)
- [19. 主体性教育理论范式转换研究](#)
- [20. 主体性教育范式的转变及其话语逻辑](#)
- [21. 从结构到主体:我国城市治理范式的重构](#)
- [22. “项链模式”中主体性范式的转变](#)
- [23. 社交媒体时代的公关三范式](#)
- [24. 从“独白”走向“对话”:当代道德主体话语的范式转换](#)

32. 成果导向教育范式下教师主体价值分析
33. 乐清智能化 制造三范式
34. 范式人重返福建(三)
35. 严复三善论中翻译主体的现代阐释
36. 美学研究的范式转换:从主体性到主体间性
37. 复杂范式与发生主体论纲
38. 主体间性:哲学研究的新范式
39. 主体性教育范式的转变及其话语逻辑
40. 走向类主体——论当代主体范式的转型
41. 农地股份合作范式转换与主体立法研究
42. 主体范式与主体间范式之争及其实质——以弗兰克和哈贝马斯为例
43. 论数字环境下出版思维范式的三大转变
44. 三主体范式与中国特色社会主义政治经济学
45. 修枝剪主体(三)
46. 语文预习中主体参与重“三看”
47. 初中数学“‘主体-发展’学习范式”的有效建构策略研究
48. 译事主体的耗散性范式论析
49. “主体”认知发展与德育范式转换探析
50. 领导力研究三范式